



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
18 апреля 2018 года

Дело № А40-152358/17

Резолютивная часть постановления объявлена 11.04.2018
Постановление изготовлено в полном объеме 18.04.2018

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей Поповой Г.Н., Семикиной О.Н.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Валежной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Товарищества собственников жилья "Коломенская Усадьба"
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 08 декабря 2017 года по делу № А40-152358/17,
принятое судьей Архиповой Ю.В.
по иску Публичного акционерного общества
"Московская объединенная энергетическая компания"
(ИНН 7720518494, ОГРН 1047796974092)
к Товариществу собственников жилья "Коломенская Усадьба"
(ИНН 7725681261, ОГРН 1097746717530)
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:
от истца Фесюра Т.В. по доверенности от 01.02.2016
от ответчика Ковалева В.Ю. по доверенности от 13.12.2017

УСТАНОВИЛ:

Публичное акционерное общество "Московская объединенная энергетическая компания" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Товариществу собственников жилья "Коломенская Усадьба" о взыскании задолженности по оплате потребленной тепловой энергии по Договору от 01.04.2010 №06.518403-ТЭ в размере 3127 283,01руб., неустойки за период с 23.03.2017 по 07.08.2017 в размере 186 682,01руб. с начислением неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 08.08.2017 по день фактического исполнения.

Решением суда от 08.12.2017 искивые требования удовлетворены.

На указанное решение Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильного применение норм материального права.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ; лица, участвующие в деле надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Установлено, что в нарушение обязательств из заключенного между Истцом (ресурсоснабжающая организация) и Ответчиком (потребитель) Договора от 01.04.2010 №06.518403-ТЭ потребителем не уплачено ресурсоснабжающей организации 3127 283,01руб. платы за потребленную тепловую энергию и отпуск горячей воды в период с ноября 2016г. по апрель 2017г., – что в силу ст.ст. 309, 310, 330, 539, 544ГК РФ привело к возникновению у ресурсоснабжающей организации права требовать в судебном порядке взыскания образовавшейся задолженности по оплате за потребленную тепловую энергию и отпуск горячей воды, а также начисленной в соответствии с п.9.2 Закона «О теплоснабжении», что за период с 23.03.2017 по 07.08.2017 в размере 186 682,01руб. с начислением неустойки в размере 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ, действующей на день фактической оплаты, от невыплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 08.08.2017 по день фактического исполнения.

Указанные установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, – основываются на исследованных судом доказательствах, которые полно и объективно исследованы, им даны подробный анализ в соответствии со ст.ст. 68, 69 АПК РФ и правильная оценка в соответствии со ст. 71 АПК РФ, не согласиться с которой у суда апелляционной инстанции нет оснований.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлению обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со статьями 266-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 08 декабря 2017 года по делу №А40-152358/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий
судья

Т.Ю. Левина

судья

Г.Н. Попова

судья

О.Н. Семикина